

Kiegészítő tájékoztatás

A Tiszatarján Község Önkormányzata ajánlatkérő által indított **Vállalkozási szerződés a 33107 j. Tiszatarjáni bekötő út 0+000-1+413 szelvények közötti burkolat felújítására** tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban az alábbi kiegészítő tájékoztatást adjuk:

1. kérdéscsoport:

A dokumentáció, valamint a helyszín áttekintését követően az alábbi kérdések merültek fel:

1. Az Ajánlatkérési dokumentáció III. Fejezet – Közbeszerzési műszaki leírás (specifikáció) –2. Tervezett beavatkozások pontban mennyiségi eltéréseket, elírásokat véltünk felfedezni:
 - a. A beavatkozás felülete részénél a főpálya hossza, az 1371 m hogyan jött ki, mely szelvénytől szelvényig tart?

Válasz:

A beavatkozás felülete részénél megjelenített 1.361 m a csomópont és a végszelvény közötti főpálya hossza a 0+052 – 1+413 km sz. között. A 0+000 – 0+052 km sz. között a csomópont található.

- b. A többlet felületek esetén kérjük, szíveskedjenek megadni, hogy a 4 db közül melyik útcsatlakozás, és melyik csomóponti ág.

Válasz:

Az építési szakaszon nem található aszfaltos felületű útcsatlakozás. Az első a burkolatszélesség átmenet felülete az utolsó 10 méteren (1+403 – 1+413 km), a következő három a csomópont felülete, amely a műszaki leíráshoz képest az 1.c pont szerint változott.

- c. Az AC 11 kopóréteg esetén mennyiségi eltérést fedeztünk fel. Ha a beavatkozási felületet megszorozzuk a vastagsággal – $8.164,20 \text{ m}^2 \times 0,04 \text{ m} = 326,57 \text{ m}^3$ – akkor több jön ki, mint a költségvetésben szereplő $320,80 \text{ m}^3$. Pontosítást kérünk.

Válasz:

323 406 AC 11 kopóréteg mennyisége:

- csomópont		536 m ²
- főpálya	1.351 m x 5,5 m =	7.431 m ²
- főpálya 1+403-1+413 km sz.		
	(5,5+5,0) x 10,0 =	53 m ²
összesen:		8.020 m ² x 0,04 m = 320,8 m ³

- d. Az AC 11 kiegyenlítő réteg esetén mennyiségi eltérést fedeztünk fel. Ha a beavatkozási felületet megszorozzuk a vastagsággal – $8.164,20 \text{ m}^2 \times 0,03 \text{ m} = 244,93 \text{ m}^3$ – akkor több jön ki, mint a költségvetésben szereplő $240,60 \text{ m}^3$. Melyik a helyes mennyiség?

Válasz:

323 210 AC 11 kopó kiegyenlítés

$$8.020 \text{ m}^2 \times 0,03 \text{ m} = 240,6 \text{ m}^3$$

- e. Mart felületek számítás kezdő-, és végszelvény sorában elírás történhet, valószínűleg a vastagság szorzó nem lett oda írva. Azonban, ha $0,07 \text{ m}$ -rel beszorozzuk az említett két sort, akkor $6,80 \text{ m}^3$ -t és $3,68 \text{ m}^3$ -t kapunk mely a főpálya mennyiségével együtt összesen $245,18 \text{ m}^3$. De a műszaki leírásban összesen $242,11 \text{ m}^3$ szerepel. Pontosítást kérünk.

Válasz:

311 060 marás hideg eljárással

- főpálya	$1.413,0 \text{ m} \times 2 \times 1,2 \text{ m} \times 0,07 \text{ m} =$	$234,70 \text{ m}^3$
- kezdő szelvény	$52,2 \text{ m}^2 \times 0,07 \text{ m} =$	$3,70 \text{ m}^3$
- végszelvény	$53,0 \text{ m}^2 \times 0,07 \text{ m} =$	$3,71 \text{ m}^3$
összesen:		$242,11 \text{ m}^3$

- f. A Mintakeresztzelvényen az AC 22 kötő teljes szélességben szerepel. Azonban jól feltételezzük-e, hogy csak a marás helyére kell beépíteni a mennyiségek alapján? A mennyiségében is van eltérés, mert a költségvetésben e két érték nem egyezik meg. Azonban a kötőréteg a mintakeresztzelvényen 8 cm vastagság van előírva, így a marás mennyiségénél $1/7$ résszel többnek kellene lenni, nem beszélve arról, hogy az előző pontban leírtak szerint is eltérést tapasztaltunk. Kérjük szíveskedjenek megadni a helyes mennyiséget.

Válasz:

323 330 AC 22 kötő

- főpálya	$1.413 \text{ m} \times 2 \times 1,2 \text{ m} \times 0,07 \text{ m} =$	$234,7 \text{ m}^3$
- csomópontban építendő pályaszerkezethez		$9,0 \text{ m}^3$
összesen:		$243,7 \text{ m}^3$

- g. Kátyúzási munkákra a műszaki leírásban 733 m² található, de a költségvetésben már csak 711,93 m². Melyik a helyes?

Válasz:

Az elvégzendő kátyúzás felülete: 717,93 m²

2. Az Ajánlatkérési dokumentáció III. Fejezet 3. pontja az ideiglenes forgalomterelést taglalja, mely szerint a tervezést a Magyar Közút Nonprofit Zrt. végzi, a forgalomterelési feladatok kivitelezése a Vállalkozó feladata. Ez pontosan mit jelent? A tervezési díjat be kell-e tenni a költségvetésbe? A táblázási feladatokat a Magyar Közút Nonprofit Zrt. végzi, mivel a kezelésükben lévő utaknál ezt ők szokták végezni, vagy elegendő saját magunk által kivitelezni? Pontosítást kérünk.

Válasz:

Az ideiglenes forgalomterelés tervét a Magyar Közút Nonprofit Zrt készíti el, tervezési díjat nem kell költségelni. Az ideiglenes forgalomtechnikai jelzések építési területen történő kihelyezése Vállalkozó feladata.

3. A helyszín megtekintése során találtunk egy jelentősen megkopott autóbussz megálló jelzőtáblát. Kérdésünk, hogy cseréje szükséges-e, ha igen, hol szerepeltessük a költségvetésben?

Válasz:

Az autóbussz megálló tábla cseréje nem a projekt része.

2. kérdéscsoport:

1. A kikerülő mart aszfaltra igényt tart-e az Önkormányzat, vagy a Magyar Közút Nonprofit Zrt., ha nem akkor a Vállalkozó feladata annak elszállítása és elhelyezése?

Válasz:

Az építési szakasz útburkolata itatott aszfalt makadám, így a felület marása következtében nem keletkezik elszámolás köteles mart aszfalt. A keletkezett anyagot hulladékként kell kezelni.

3. kérdéscsoport:

1. A részünkre átadott árazatlan költségvetésben a költség oszlopban lévő szorzat eredménye, valamint az összesítőben az ÁFA értéke nem került kerekítésre. Át lehet-e írni a táblázatban a képletet, hogy kerekítsen, és ne forduljon olyan elő, hogy a

képernyőn megjelenő, illetve kinyomtatott összesítőben eltérések legyenek, vagy Önök adnak egy új kiírást, ami kezeli a kerekítéseket?

Válasz:

A táblázat átképletezhető ajánlattevők által, új árazatlan költségvetés nem kerül kiadásra.

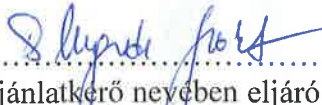
4. kérdéscsoport:

1. A helyszín bejárásán azt észleltük, hogy az út mindkét széle mozaikosan töredezett. Véleményünk szerint ez alépítményi problémákra vezethető vissza, mely a megadott technológiai lépésekkel nem orvosolható. Ezért, ennek érdekében kérjük, szíveskedjenek felülvizsgálni az út műszaki tartalmát.

Válasz:

Kérjük az eredetileg kiadott műszaki tartalom szerint megadni az ajánlatot. A teljes hosszúságban, mindkét oldalon 1,2 m szélességben tervezett marás és 7,0 cm AC22 j. aszfalt beépítése orvosolja a kérdésben felvetett problémát.

Debrecen, 2016.06.08.


.....
Ajánlatkérő nevében eljáró
Dr. Ungvári Judit

DEBKÖZ Közbeszerzés Tanácsadó Kft.